

## **Рецензия на реферат ученика 9 «А» класса, Константина Васильева «Рок-культура как феномен контркультуры»**

Исследованиям культурных, музыкальных феноменов недавнего прошлого и современности, гимназисты всегда посвящают существенную часть исследовательских и проектных работ. С одной стороны, это говорит об актуальности подобных тем, с другой, поднимает планку качества каждой новой работы на более высокий уровень.

Название работы звучит как: «Рок-культура как форма контркультуры». И на месте исследователя, я бы подумал о том, чтобы заменить слово рок-культура, например, на рок-движение, дабы избежать повторения однокоренных слов в названии. Интересно, что уже во введении, автор говорит о том, что рок, именно как контркультурный феномен изучен уже давно и достаточно глубоко и о том, что изучать он будет феномен рока, как социокультурное явление с учетом его трансформации в современном мире. Это явно не соответствует выбранному названию.

Работа написана на достаточно высоком стилистическом уровне, радует внимательность автора к орфографии и пунктуации. Оформление выдержано на уровне требований гимназии. Однако не все ссылки оформлены должным образом. В списке литературы присутствует такой источник, как сайт Wikipedia.org, что является недочетом, т.к. сам по себе этот сайт не является достоверным источником информации.

Также вызывает интерес отсутствие в структуре работы третьей главы, что является обязательным требованием к работам подобного уровня. Именно в эту главу стоило вынести самостоятельное исследование автора.

В главе 2 количество ссылок на источники существенно ниже, нежели чем в первой, что может говорить об уходе от основного формата работы – реферата.

В заключении присутствует фраза: «Результаты анализа творчества и образа жизни исполнителей выбранной популярной рок-группы позволили получить представление о современном состоянии рока». Однако, можно ли делать подобные заключения на основе анализа одного представителя данного феномена? Вопрос оставляю открытым для автора.

Если детально рассматривать поставленные автором цели и задачи, то в них присутствует несоответствие. Например, первая задача звучит как: «Рассмотреть понятия «субкультура» и «контркультура» в рамках существующих подходов в современной науке». Однако мне не удалось соотнести эту задачу с основной целью. Скорее, мне было бы интересно прочитать о том, что такое социокультурное явление и как это понятие применимо к рассматриваемой теме. Помимо этого, я не смог найти в работе свидетельства выполнения задачи №4, а именно анализа изменений и построенных на этом анализе выводов о современном состоянии рассматриваемого феномена.

Учитывая все положительные стороны работы, явную заинтересованность автора темой, желание продолжать исследование, но также и опираясь на выявленные недостатки, в представленном виде, работу оцениваю на нижней границе «четверки». Однако, если автор исправит указанные недостатки, и продемонстрирует это на защите исследования, оценка может быть повышена до «отлично».

26.04.2013

Рогинский Евгений Олегович

Учитель обществознания

ГБОУ Гимназия №1505